

3 1761 11648961 8



Incentive Awards
Canada

Primes d'encouragement
Canada

Government
Publications

CA1
TB35
A56

Annual Report

1985-86

Canada

PREFACE

The Incentive Award Plan was established by the Treasury Board to fulfill those responsibilities which are set out in Section 7(1)(e) of the *Financial Administration Act* — namely, to:

“provide for the awards that may be made to persons employed in the Public Service for outstanding performance of their duties, for other meritorious achievement in relation to those duties and for inventions or practical suggestions for improvements.”

Since the introduction of the first program in 1952, the Incentive Award Plan has grown to encompass the following programs:

- Outstanding Achievement Awards
- Suggestion Awards
- Merit Awards
- Long Service Awards
- Senior Officer Retirement Certificates

1985-86 was of particular significance for the Incentive Award Plan, as it marked a departure from the operating principles of central administration and funding which have sustained the Plan in its 33-year history. In response to a changing environment, where participating organizations need viable options to encourage and reward higher productivity, programs were revised and, in some cases, fully decentralized to give control to user organizations. The aims of the revisions were to streamline the administration of the award programs, moderately upgrade the award scales, and promote greater awareness and use of award programs in the Public Service.

Employees recognized for awards are credited with reducing government expenditures by \$11.85 million. Other highlights include the presentation of four Outstanding Achievement Awards and 25 Senior Officer Retirement Certificates at Government House; \$128,817 in Merit Awards shared among 149 employees from 17 departments; awards worth a total of \$217,785 granted in recognition of 611 suggestions; and more than 14,000 Long Service Awards distributed to employees at a cost of \$149,394.

INCENTIVE AWARD BOARD

CHAIRMAN

Mr. Gerry G. Capello
Deputy Secretary
Administrative Policy Branch
Treasury Board of Canada
Secretariat

MEMBERS

Mr. Roma Bertrand
Member of the Faculty
Centre for Executive Development
Touraine

Mr. Donald K. Goodwin
Assistant Deputy Minister
Lands, Revenues and Trust
Indian and Northern Affairs Canada

Major-General Frank Norman
Associate Assistant Deputy Minister
(Policy)
National Defence

Mr. Guy Leclerc
Deputy Comptroller General
Program Evaluation Branch
Treasury Board of Canada
Comptroller General

Mrs. Wendy Porteous
Assistant Deputy Minister
Consumer Affairs
Consumer and Corporate Affairs



CONTENTS

| | Page |
|--|------|
| Outstanding Achievement Award Program | 1 |
| Suggestion Award Program | 2 |
| Merit Award Program | 4 |
| Long Service Award Program | 6 |
| Senior Officer Retirement Certificates | 7 |
| Statement of Award Programs Expenditures | 9 |
| Conclusion | 10 |

APPENDICES

- A — Merit Award Program: Statement of Operations
- B — Suggestion Award Program: Consolidated Statistics
- C — Suggestion Award Program: Disposition of Suggestions Received
- D — A Comparative Study of the Operation of the Suggestion Award Program since its Inception



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761116489618>

OUTSTANDING ACHIEVEMENT AWARD PROGRAM

The Outstanding Achievement Award, the highest in the Public Service, was inaugurated in 1966 as a way of honouring career senior officers for sustained outstanding accomplishments and distinguished service of national and international importance. It is valued at \$5,000 and consists of a citation and a Canadian work of art.

On June 26, 1985, four presentations were made by the Governor General, in the presence of the Prime Minister, to the following:

Laurent A. Bergeron
President and Chief Executive Officer
Canadian Arsenals Limited

Dr. Edward Lloyd Bousfield
Senior Scientist
National Museums of Canada

Dr. Wilfred I. Smith
former Dominion Archivist
Public Archives of Canada

the late William Cumming
formerly Executive Vice-President
National Research Council

Recipients were selected by a six-member committee of Canadians appointed by the Prime Minister from outside the Public Service. The committee was chaired by Jean-Guy Paquet, Rector of Laval University and included: Betty Crocket, Welland; Paul Desmarais Jr., Vice-President, Power Corporation of Canada, Montreal; W.W. Lyall D. Knott, Vancouver; Dr. Jacqueline Oland, Halifax; and, Gordon Pollock, Winnipeg.

SUGGESTION AWARD PROGRAM

The Suggestion Award Program entered its thirty-third year of operation in 1985-86 and embarked on a promising new era in its operation. Under the approved revised policy terms, participating organizations were given full funding and administrative responsibility for departmental Suggestion Award Programs, effective October 1, 1985. Included in the revised terms was a moderate increase in the scale of awards set for tangible and intangible benefits.

The departmental assumption of full operating responsibility marks a welcome and important stage in the program's development. Based on the uniform standard of operating principles established over the years, the program under departmental auspices is expected to yield a level of global activity significantly stronger than that traditionally experienced. Some encouraging signs were evident over the brief six-month period since the policy took effect, notably in the increased participation by organizations and the high order of support by senior officials. This upswing should become more apparent as additional organizations get their systems for award payment and suggestion processing operational. To augment these efforts, the Incentive Award Board Secretariat will be putting a renewed emphasis on in-depth training sessions and information seminars for departmental coordinators, along with comprehensive briefing sessions aimed at management forums. An attractive poster series and a new program brochure will assist in departmental promotion.

Results generated by the program in 1985-86 were net savings of \$6.5 million reported by 35 of the 50 participating organizations. A total of 611 departmental awards were granted representing a value of \$217,785 and a direct cost benefit ratio of 1:30. Specific details on the program results are contained in Appendix B, C and D.

Of continuing interest is the high caliber of suggestions from the collective contributions of departmental programs. 1985-86 proved no exception. Four examples follow.

An award of \$10,000 was made to Sergeant J.A. Lawson of the RCMP for his suggestion regarding revisions to the method of processing fingerprint records. Sergeant Lawson's method was tested over a three-month period commencing in January, 1983, and was formally implemented in March of that year. Savings for the two subsequent years totalled \$1,585,787. Besides eliminating an extensive case backlog and overtime, the suggestion enhanced the level of service to the law enforcement community and permitted a redeployment of person-years.

Three employees with the Secretary of State's Student Assistance Directorate shared a \$10,000 award for their suggestion. W.I. Magladry, C.D. Mahoney and C.E. Young proposed a modification to the submission process on claims for loss by banks on defaulted Canada Student Loans. The loans are guaranteed by the Government of Canada. The trio proposed a pre-audit process which, in the first five months, generated savings of \$1,442,108 and resulted in improved administrative efficiencies for both the banks and the government.

Of continuing interest with respect to suggestions is the wide range of intangible benefits contributed in the way of improved safety, service and efficiency. For example, Marilyn Valentine, of Regional Industrial Expansion was awarded \$250 for her idea to include the country and area codes for posts abroad as listed in the *Business Directory of Canadian Trade Representation Abroad*. The Directory is published semi-annually by the Department of External Affairs with circulation of 70,000 that includes 10 government departments and some 34,000 business interests in the private sector. The suggestion was evaluated by External Affairs and incorporated into the April 1986 issue.

Another example, Gordon Benjamin, a Chief Petty Officer stationed with the Pacific Diving Unit at the Esquimalt Canadian Forces Base was awarded \$350 for his suggestion. Mr. Benjamin devised a slide-in stretcher system for use in the recompression chambers, which permits easy and rapid transfer of the casualty victim to a trolley on a rail leading into the recompression chamber. Besides adding to patient comfort, the rail system saves critical minutes in the transfer procedure of casualties who are unconscious or suffering air embolisms.

MERIT AWARD PROGRAM

Merit Awards were introduced in 1964 to enable management to recognize meritorious contributions of employees. Originally conceived to reward the superior performance of managers, they evolved to where all employees, regardless of classification or level, are eligible. Merit Awards may be granted to individuals or groups.

In September 1985, the policy was amended to fully delegate the administration of this program to participating organizations, and to introduce a greater degree of flexibility in recognizing the meritorious performance of employees. Award scales were also increased by 20 per cent to provide maximums of \$3,000 and \$6,000 respectively for individual and group achievements. This also marked the beginning of non-monetary awards, with a maximum value of \$100.

The criteria are specific in identifying the level of achievement to be recognized, but general enough to encompass the full range of work activities undertaken by a large Public Service population. With the addition of a new criterion to emphasize the need to recognize managerial achievements, meritorious contribution has been redefined so that performance must be in line with at least one of the following:

- a. Performance at an unusually high level over an extended period of time.
- b. The successful completion, in a manner beyond what could normally be expected by management, of a major project, special assignment or research study.
- c. The performance of duties under abnormal circumstances, in a manner which constitutes a contribution of unusual merit to the Public Service.
- d. The completion of an assignment by a group of three or more, the results of which are of an exceptionally high order of achievement.
- e. Significant accomplishment in the management of personnel, financial and material resources.

During this reporting period, a total of \$128,817 was shared among 149 employees. Of this, \$74,700 was disbursed by the Incentive Award Board Secretariat, with the balance of \$54,117 paid by departments. Recipients of Merit Awards are credited with reducing government expenditures by \$4.54 million. Samples of the type of performance recognized follow.

1. National Defence awarded \$1,250 to Mrs. Isabell Kennedy for her exceptional level of performance over a period of 24 years with the Royal Military College. The supporting documentation was impressive in that both civilian and military endorsees expressed several variations of a common theme — an admiration for the consistent quality and quantity of work produced by this individual and her dedication to the College.
2. Mr. G. Bartlett, a Transport Canada employee for 24 years, was awarded \$2,000 for his performance as Design and Construction Officer with the Edmonton International Airport Expansion Project Team. In spite of numerous difficulties related to awarding the main construction contract, asbestos contamination, and contractor deviation from the original phasing plan, the \$21.7 million project was delivered on time and within budget. During the five-year span of this project, Mr. Bartlett saved the government in excess of a million dollars; salvaged a seriously jeopardized project schedule; and gave approximately 670 hours of overtime.

3. An award of \$2,500 was shared by Fisheries and Oceans' employees Larry Doucette, Iain Campbell and Barton Tector for their achievement in developing a micro-computer software package to assist the fishing industry in production planning. The system, called Mico-Plan, provides fish processors with an off-the-shelf management tool to monitor cost and yield performance for integration into production planning and forecasting — no such system is available commercially. At the time the award was granted, the system had been installed in 17 plants. These employees demonstrated commendable initiative in developing a product to meet the pressing needs of an industry characterized by small companies, often too small to carry the financial burden associated with systems development.

LONG SERVICE AWARD PROGRAM

The Long Service Award Program continues to be the most active program under the Incentive Award Plan. With the exception of the medallion granted for 35 years of service, the Incentive Award Board Secretariat provided all forms of long-service recognition for presentation to employees. Under the terms and conditions of the revised Plan, departments will purchase all such recognitions from the Department of Supply and Services. The 1985-86 fiscal year's activity is reflected in the following table.

| Category | Award | Activity Level |
|--|--|----------------|
| 25 years of service | Plaque | 3,875 |
| 35 years of service | Medallion | 2,457 |
| Recognition for service (deceased) | Certificate of Service for presentation to next-of-kin | 259 |
| Retirement after 10 or more years of service | Retirement Certificate | 8,200 |

SENIOR OFFICER RETIREMENT CERTIFICATES

Senior officers who retired from the Public Service in 1984 were honoured at a ceremony at Rideau Hall on October 25, 1985. To acknowledge their contributions and the exemplary manner in which they carried out their responsibilities, Her Excellency the Governor General, The Right Honourable Jeanne Sauvé, presented 25 Senior Officer Retirement Certificates. Recipients were:

| Name | Last appointment |
|------------------------|---|
| Richmond I. Atkey | Assistant Comptroller General Management Practices Branch Office of the Comptroller General Treasury Board of Canada |
| Arthur Reginald Bailey | Senior Assistant Deputy Minister Supply and Services Canada |
| Alan G. Bland | President and General Manager Defence Construction Canada |
| Admiral Andrew Collier | Commissioner Canadian Coast Guard Transport Canada |
| Gordon S. Douglas | Assistant Deputy Minister Veterans Land Administration Veterans Affairs Canada |
| Michel Gauvin | Ambassador to the People's Republic of China External Affairs Canada |
| William R. Green | Associate Assistant Deputy Minister Personnel National Defence |
| Lawrence M. Hanway | Chief Pensions Advocate Bureau of Pensions Advocates Veterans Affairs Canada |
| William R. Lawson | Deputy Governor Bank of Canada |
| Douglas Love | Federal Economic Development Coordinator (Nova Scotia) Regional Industrial Expansion |
| John A. MacDonald | Chairman Tariff Board |

| | |
|----------------------|--|
| James MacNeill | Director, Environment Directorate Organization for Economic Cooperation and Development |
| Dr. Digby J. McLaren | Senior Scientific Advisor Earth Sciences Energy, Mines and Resources Canada |
| Lionel R. Montpetit | President Northern Transportation Company Ltd. |
| Thomas Graham Morry | Assistant Deputy Minister Personnel National Defence |
| Jim S. Nutt | Deputy Under Secretary of State Management External Affairs Canada |
| William H. Oliver | Assistant Secretary Staff Relations and Compensation Treasury Board Secretariat |
| Dr. Douglas Parkhill | Assistant Deputy Minister Research Department of Communications |
| James Wallace Quinn | Assistant Secretary General Personnel Management Treasury Board Secretariat |
| Robert L. Rogers | Coordinator and Ambassador at large to the Conference on Security and Cooperation in Europe External Affairs Canada |
| Lorne E. Rowebottom | Assistant Chief Statistician Communication and Management Practices Statistics |
| Sidney Rubinoff | Senior Assistant Deputy Minister Department of Finance |
| Laurence St. Laurent | Executive Director Employment and Insurance Employment and Immigration Canada |
| Dr. Wilfred I. Smith | Dominion Archivist Public Archives of Canada |
| Thomas Edgar Weldon | Assistant Deputy Minister Regional Operations (Quebec) Revenue Canada Taxation |

STATEMENT OF AWARD PROGRAMS EXPENDITURES
1985 — 86

| Program | Incentive Award Board Secretariat | Participating Organizations | Total |
|---|--|--|------------------|
| Outstanding Achievement Award | \$ 23,421 | \$ 0 | \$ 23,421 |
| Merit Award | 75,620 | 53,197 | 128,817 |
| Suggestion Award | 152,650 | 71,982 | 224,632 |
| Long Service Award | 51,354 | 98,040 | 149,394 |
| Senior Officer Retirement Certificates | <u>7,587</u> | <u>0</u> | <u>7,587</u> |
| TOTAL | \$310,632 | \$223,219 | \$533,851 |

Note: The above data include expenditures for such items as awards, promotion material, travel, etc.

CONCLUSION

In summary, participating organizations are coping well under the new decentralized approach to administering the Incentive Award Plan. Given the apparent enthusiasm for recognition of performance through award programs, we have every reason to be optimistic about the increasingly important role the awards will play in the management of our most important resource, the employee.

**MERIT AWARD PROGRAM
STATEMENT OF OPERATIONS**

APPENDIX A

| Fiscal Year | Organizations Participating | Submissions Approved | Number of Individual Awards | Total Paid |
|--------------------|------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------------|
| 1964-65 | 1 | 1 | 2 | \$ 1 000 |
| 1965-66 | 5 | 9 | 12 | 6 900 |
| 1966-67 | 2 | 2 | 2 | 1 500 |
| 1967-68 | 6 | 15 | 20 | 10 600 |
| 1968-69 | 6 | 19 | 19 | 16 450 |
| 1969-70 | 7 | 13 | 15 | 15 200 |
| 1970-71 | 12 | 21 | 23 | 25 500 |
| 1971-72 | 12 | 30 | 34 | 44 500 |
| 1972-73 | 14 | 40 | 45 | 55 000 |
| 1973-74 | 16 | 54 | 62 | 68 500 |
| 1974-75 | 10 | 51 | 52 | 50 350 |
| 1975-76 | 12 | 46 | 52 | 58 550 |
| 1976-77 | 14 | 43 | 68 | 54 750 |
| 1977-78 | 12 | 60 | 82 | 84 500 |
| 1978-79 | 12 | 62 | 76 | 77 550 |
| 1979-80 | 15 | 81 | 188 | 108 150 |
| 1980-81 | 13 | 87 | 119 | 89 600 |
| 1981-82 | 14 | 64 | 114 | 64 550 |
| 1982-83 | 14 | 64 | 105 | 79 600 |
| 1983-84 | 14 | 55 | 61 | 79 000 |
| 1984-85 | 13 | 70 | 112 | 92 000 |
| 1985-86 | 17 | 129 | 149 | 128 817 |

MERIT AWARD PROGRAM
April 1, 1985 — March 31, 1986

| Department | Approved Submissions | Number of Recipients | Awarded Certificate Only | Value of Non-monetary Awards | Value of Awards |
|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|------------------------|
| Agr | 5 | 5 | — | | \$ 11,000 |
| CTC | 1 | 1 | — | | 1,000 |
| CCAC | 3 | 3 | 1 | \$ 17 | 1,500 |
| CSC | 33 | 33 | — | | 18,900 |
| EIC | 2 | 2 | — | | 2,000 |
| EMR | 7 | 16 | — | | 11,000 |
| EC | 12 | 15 | 2 | | 12,300 |
| ExtAff | 1 | 1 | 1 | | — |
| Fin/TBS/OCG | 2 | 2 | 2 | | — |
| F&O | 2 | 2 | — | | 5,000 |
| INAC | 1 | 2 | 1 | | 300 |
| Lab | 1 | 1 | — | | 1,000 |
| ND | 27 | 27 | 1 | | 27,750 |
| PWC | 4 | 11 | — | | 5,000 |
| SSC | 7 | 7 | 1 | \$100 | 7,750 |
| TC | 20 | 20 | 2 | | 23,000 |
| VAC | 1 | 1 | — | | 1,200 |
| TOTALS | 129 | 149 | 11 | 117 | 128,700 |

SUGGESTION AWARD PROGRAM CONSOLIDATED STATISTICAL REPORT

APPENDIX B

| Organizations | Number of Employees | Suggestions Received | | | Investigations Completed | Suggestions Adopted | | Cash Awards | | | Net Savings | |
|--|---------------------|----------------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|-------------|----------|---------|--------------------------|----------|
| | | Number | Per 100 Employees | Other Sources | | Number | % of Completed Suggestions | Number | Amount | Average | From Adopted Suggestions | Average |
| Agriculture Canada | 14,450 | 44 | 0.3 | 2 | 49 | 9 | 18 | 8 | \$ 3,465 | \$ 433 | \$ 48,850 | \$ 6,160 |
| Canada Labour Relations Board | 104 | 2 | 1.9 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| Canadian Human Rights Commission | 160 | 2 | 1.3 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Canadian International Development Agency | 1,288 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Canadian Transport Commission | 839 | 9 | 1.0 | — | 13 | 4 | 31 | 4 | 450 | 113 | — | — |
| Communications Canada | 2,350 | 19 | 0.8 | 8 | 18 | — | — | — | — | — | — | — |
| Consumer and Corporate Affairs Canada | 2,250 | 30 | 1.3 | — | 26 | 17 | 65 | 18 | 4,470 | 248 | 82,838 | 4,602 |
| Correctional Service Canada | 11,105 | 69 | 0.6 | — | 48 | 5 | 10 | 5 | 1,255 | 251 | 2,580 | 516 |
| Employment and Immigration Canada | 27,000 | 712 | 2.6 | — | 685 | 88 | 13 | 101 | 22,275 | 221 | 472,927 | 4,682 |
| Energy, Mines and Resources Canada | 5,435 | 27 | 0.5 | 1 | 38 | 17 | 45 | 13 | 5,183 | 399 | 64,839 | 4,988 |
| Environment Canada | 10,433 | 89 | 0.9 | 1 | 91 | 14 | 15 | 14 | 4,945 | 353 | 80,414 | 5,744 |
| External Affairs Canada | 8,695 | 12 | 0.1 | 2 | 11 | — | — | 1 | 215 | 215 | 2,888 | 2,888 |
| Finance, Treasury Board, Comptroller General | 1,889 | 7 | 0.4 | — | 9 | 1 | 11 | 1 | 162 | 162 | 700 | 700 |
| Fisheries and Oceans | 6,583 | 18 | 0.3 | — | 16 | 6 | 38 | 6 | 5,890 | 982 | 77,883 | 12,981 |
| Health and Welfare Canada | 10,636 | 22 | 0.2 | 6 | 25 | 1 | 4 | 1 | 90 | 90 | — | — |
| Indian and Northern Affairs Canada | 6,169 | 5 | 0.8 | — | 9 | 1 | 11 | 1 | 300 | 300 | — | — |
| Insurance Canada | 232 | 2 | 0.9 | — | 2 | 1 | 50 | 1 | 50 | 50 | 393 | 393 |
| Labour Canada | 854 | 10 | 1.2 | — | 14 | 1 | 7 | 1 | 250 | 250 | — | — |
| Library of Parliament | 234 | 15 | 1.4 | — | 12 | 4 | 33 | 4 | 835 | 209 | 3,421 | 855 |
| National Defence | 119,513 | 537 | 0.4 | 7 | 456 | 193 | 42 | 193 | 79,495 | 412 | 1,369,825 | 7,098 |
| National Energy Board | 433 | 1 | 0.2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| National Library of Canada | 560 | 7 | 1.3 | — | 3 | — | — | 1 | 386 | 386 | 11,630 | 11,630 |
| Public Archives Canada | 807 | 5 | 0.6 | 1 | 5 | — | — | 1 | 744 | 744 | 23,260 | 23,260 |
| Public Service Commission of Canada | 2,616 | 17 | 0.6 | 6 | 17 | 2 | 12 | 2 | 1,286 | 643 | 9,408 | 4,704 |
| Public Works Canada | 7,890 | 64 | 0.8 | 31 | 102 | 21 | 21 | 19 | 4,083 | 215 | 122,185 | 6,431 |
| Regional Industrial Expansion | 3,100 | 13 | 0.4 | — | 13 | 1 | 8 | 1 | 272 | 272 | 3,624 | 3,624 |
| Revenue Canada (Customs & Excise) | 10,615 | 131 | 1.2 | — | 123 | 10 | 8 | 11 | 2,925 | 266 | 30,972 | 2,816 |
| Revenue Canada (Taxation) | 18,000 | 346 | 1.9 | 2 | 319 | 15 | 5 | 11 | 2,040 | 185 | 9,509 | 634 |
| Royal Canadian Mounted Police | 19,085 | 105 | 0.5 | 6 | 123 | 18 | 15 | 18 | 15,900 | 883 | 1,712,949 | 95,164 |
| Secretary of State | 3,267 | 5 | 0.2 | — | 9 | 1 | 11 | 3 | 10,000 | 3,333 | 1,442,108 | 480,703 |
| Statistics Canada | 5,422 | 28 | 0.5 | — | 25 | 5 | 20 | 5 | 1,980 | 396 | 19,000 | 3,800 |
| Supply and Services Canada | 10,501 | 88 | 0.8 | 46 | 86 | 30 | 35 | 45 | 15,275 | 339 | 304,792 | 6,773 |
| Tariff Board | 39 | — | — | — | 1 | 1 | 100 | 1 | 50 | 50 | — | — |
| Transport Canada | 20,945 | 391 | 1.9 | — | 425 | 119 | 28 | 121 | 33,514 | 277 | 634,728 | 5,246 |
| Veterans Affairs Canada | 4,424 | 74 | 1.6 | — | 28 | 2 | 7 | — | — | — | 32,678 | 16,339 |
| TOTALS 1985-86 | 337,923 | 2,906 | 0.9 | — | 2,807 | 587 | 21 | 611 | 217,785 | 356 | 6,564,401 | 10,744 |
| TOTALS 1984-85 | 335,876 | 2,797 | 0.8 | — | 2,627 | 617 | 23 | 624 | 234,510 | 376 | 7,625,706 | 12,221 |

**SUGGESTION AWARD PROGRAM
DISPOSITION OF SUGGESTIONS RECEIVED**

APPENDIX C

| Organizations | From Previous Year | | Suggestions Fiscal Year 1985-86 | | | | |
|--|--------------------|-----------|------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|--------------|------------------------|
| | Carryover | Re-opened | Received | Adopted Awards Granted | Adopted Certificate Granted | Not Adopted | Under Investigation |
| Agriculture Canada | 57 | — | 44 | 8 | 1 | 40 | 52 |
| Canada Labour Relations Board | — | — | 2 | — | — | 2 | — |
| Canadian Human Rights Commission | — | — | 2 | — | — | 1 | 1 |
| Canadian International Development Agency | 1 | — | — | — | — | 1 | — |
| Canadian Transport Commission | 14 | — | 9 | 4 | — | 9 | 10 |
| Communications Canada | 8 | — | 19 | — | — | 18 | 9 |
| Consumer and Corporate Affairs Canada | 22 | — | 30 | 17 | — | 9 | 26 |
| Correctional Service Canada | 146 | — | 69 | 5 | — | 43 | 167 |
| Employment and Immigration Canada | 285 | 3 | 712 | 88 | — | 597 | 315 |
| Energy, Mines and Resources Canada | 23 | — | 27 | 17 | — | 21 | 12 |
| Environment Canada | 39 | 2 | 89 | 14 | — | 77 | 39 |
| External Affairs Canada | 14 | — | 12 | — | — | 11 | 15 |
| Finance, Treasury Board, Comptroller General | 5 | — | 7 | 1 | — | 8 | 3 |
| Fisheries and Oceans | 7 | — | 18 | 6 | — | 10 | 9 |
| Health and Welfare Canada | 31 | — | 22 | 1 | — | 24 | 28 |
| Indian and Northern Affairs Canada | 11 | — | 5 | 1 | — | 9 | 6 |
| Insurance Canada | — | 1 | 2 | 1 | — | 1 | 1 |
| Labour Canada | 4 | — | 10 | 1 | — | 13 | — |
| Library of Parliament | 10 | — | 15 | 4 | — | 8 | 13 |
| National Defence | 582 | — | 537 | 193 | — | 263 | 663 |
| National Energy Board | — | — | 1 | — | — | 1 | — |
| National Library of Canada | — | 3 | 7 | — | — | 3 | 7 |
| Public Archives Canada | — | 2 | 5 | — | — | 5 | 2 |
| Public Service Commission of Canada | 1 | — | 17 | 2 | — | 15 | 1 |
| Public Works Canada | 95 | 1 | 64 | 19 | 2 | 81 | 58 |
| Regional Industrial Expansion | 4 | — | 13 | 1 | — | 12 | 4 |
| Revenue Canada (Customs & Excise) | 76 | 1 | 131 | 10 | — | 113 | 85 |
| Revenue Canada (Taxation) | 92 | 6 | 346 | 11 | 4 | 304 | 125 |
| Royal Canadian Mounted Police | 98 | 14 | 105 | 18 | — | 105 | 94 |
| Secretary of State | 7 | — | 5 | 1 | — | 8 | 3 |
| Statistics Canada | 11 | 1 | 28 | 5 | — | 20 | 15 |
| Supply and Services Canada | 46 | 1 | 88 | 30 | — | 56 | 49 |
| Tariff Board | 1 | — | — | 1 | — | — | — |
| Transport Canada | 444 | 18 | 391 | 119 | — | 306 | 428 |
| Veterans Affairs Canada | 11 | — | 74 | — | 2 | 26 | 57 |
| TOTALS | 2,145 | 53 | 2,906 | 578 | 9 | 2,220 | 2,297 |

**A COMPARATIVE STUDY OF THE OPERATION OF THE
SUGGESTION AWARD PROGRAM SINCE ITS INCEPTION**

APPENDIX D

SUGGESTIONS

| Year | Number of Employees | RECEIVED | | APPROVED | | PAYMENTS | | SAVINGS | |
|---------|---------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|-------------|---------------|------------|---------|
| | | No. | Per 100 Employees | No. | Rate ¹ | Total Value | Average Award | Gross | Average |
| 1953-54 | 122,844 | 3,348 | 2.7 | 126 | 4.0 | \$ 1,905 | \$ 15 | \$ 37,470 | \$ 297 |
| 1954-55 | 126,860 | 3,081 | 2.4 | 199 | 5.0 | 3,664 | 18 | 60,705 | 305 |
| 1955-56 | 134,085 | 3,411 | 2.5 | 319 | 8.3 | 5,336 | 17 | 63,238 | 198 |
| 1956-57 | 304,071 | 5,475 | 1.8 | 575 | 10.3 | 13,194 | 23 | 97,665 | 170 |
| 1957-58 | 309,792 | 7,257 | 2.3 | 536 | 7.0 | 14,387 | 27 | 194,531 | 363 |
| 1958-59 | 311,478 | 10,366 | 3.3 | 1,006 | 9.7 | 33,812 | 34 | 935,136 | 930 |
| 1959-60 | 314,979 | 6,044 | 1.9 | 788 | 13.0 | 29,881 | 38 | 519,267 | 659 |
| 1960-61 | 320,976 | 5,823 | 1.8 | 724 | 12.4 | 26,820 | 37 | 519,062 | 717 |
| 1961-62 | 326,305 | 6,881 | 2.1 | 870 | 12.6 | 37,418 | 43 | 973,419 | 1,119 |
| 1962-63 | 327,402 | 9,783 | 3.0 | 973 | 10.0 | 37,901 | 39 | 673,344 | 645 |
| 1963-64 | 324,472 | 5,611 | 1.7 | 1,042 | 18.6 | 39,856 | 38 | 805,708 | 773 |
| 1964-65 | 319,294 | 4,884 | 1.5 | 897 | 18.5 | 46,663 | 52 | 915,138 | 1,020 |
| 1965-66 | 299,071 | 4,229 | 1.4 | 789 | 18.7 | 40,380 | 51 | 1,161,635 | 1,472 |
| 1966-67 | 290,581 | 3,853 | 1.3 | 641 | 16.6 | 38,504 | 60 | 777,740 | 1,213 |
| 1967-68 | 290,638 | 3,845 | 1.3 | 672 | 19.5 | 46,414 | 69 | 958,457 | 1,426 |
| 1968-69 | 291,231 | 3,904 | 1.3 | 775 | 20.5 | 66,291 | 86 | 685,996 | 885 |
| 1969-70 | 308,022 | 4,299 | 1.4 | 673 | 16.2 | 88,516 | 132 | 1,636,181 | 2,431 |
| 1970-71 | 309,358 | 4,091 | 1.3 | 744 | 17.6 | 94,535 | 127 | 1,281,328 | 1,722 |
| 1971-72 | 307,578 | 4,395 | 1.4 | 744 | 18.7 | 92,710 | 119 | 1,224,620 | 1,582 |
| 1972-73 | 319,573 | 4,368 | 1.4 | 940 | 23.2 | 140,170 | 149 | 2,537,278 | 2,699 |
| 1973-74 | 330,723 | 5,065 | 1.5 | 985 | 21.5 | 164,870 | 167 | 2,594,450 | 2,633 |
| 1974-75 | 338,303 | 4,150 | 1.2 | 860 | 22.0 | 131,345 | 153 | 2,502,956 | 2,910 |
| 1975-76 | 347,323 | 3,753 | 1.1 | 810 | 20.6 | 122,170 | 151 | 2,066,078 | 2,551 |
| 1976-77 | 355,513 | 4,204 | 1.2 | 913 | 19.4 | 165,280 | 181 | 2,864,948 | 3,318 |
| 1977-78 | 364,511 | 4,165 | 1.1 | 868 | 21.4 | 197,595 | 228 | 7,711,461 | 8,884 |
| 1978-79 | 381,449 | 4,460 | 1.2 | 917 | 21.5 | 249,985 | 273 | 5,453,019 | 5,947 |
| 1979-80 | 375,954 | 5,219 | 1.4 | 855 | 17.4 | 261,755 | 306 | 9,906,038 | 11,586 |
| 1980-81 | 390,256 | 4,515 | 1.2 | 875 | 19.4 | 241,057 | 282 | 6,964,784 | 8,118 |
| 1981-82 | 398,124 | 3,110 | .8 | 910 | 24.6 | 271,260 | 302 | 7,480,819 | 8,275 |
| 1982-83 | 395,181 | 2,587 | .7 | 795 | 21.7 | 255,385 | 329 | 11,416,347 | 14,712 |
| 1983-84 | 399,869 | 2,733 | .7 | 656 | 21.6 | 250,040 | 394 | 12,563,437 | 19,785 |
| 1984-85 | 335,876 | 2,797 | .8 | 617 | 23.0 | 234,510 | 376 | 7,625,706 | 12,221 |
| 1985-86 | 337,923 | 2,906 | .9 | 587 | 21.9 | 217,785 | 356 | 7,310,934 | 12,455 |

¹Calculated on the basis of the number of suggestions completed during the fiscal year.

ANALYSE DE L'APPLICATION DU PROGRAMME DES PRIMES À L'INITIATIVE DEPUIS SA CRÉATION

ANNEXE D

| SUGGESTIONS | | | | | | | | | |
|-------------|-------------------|--------|--------------------------|-------|--------------------------|-------------------|---------------------|------------------|--------------------|
| REÇUES | | | RETENUES | | VERSEMENTS | | ÉCONOMIES RÉALISÉES | | |
| Année | Nombre d'employés | Nbre | Pourcentage des employés | Nbre | Pourcentage ¹ | Valeur des primes | Prime moyenne | Économies brutes | Économies moyennes |
| | | | | | | | | | |
| 1953-1954 | 122 844 | 3 348 | 2,7 | 126 | 4,0 | 1 905 \$ | 15 \$ | 37 470 \$ | 297 \$ |
| 1954-1955 | 126 860 | 3 081 | 2,4 | 199 | 5,0 | 3 664 | 18 | 60 705 | 305 |
| 1955-1956 | 134 085 | 3 411 | 2,5 | 319 | 8,3 | 5 336 | 17 | 63 238 | 198 |
| 1956-1957 | 304 071 | 5 475 | 1,8 | 575 | 10,3 | 13 194 | 23 | 97 665 | 170 |
| 1957-1958 | 309 792 | 7 257 | 2,3 | 536 | 7,0 | 14 387 | 27 | 194 531 | 363 |
| 1958-1959 | 311 478 | 10 366 | 3,3 | 1 006 | 9,7 | 33 812 | 34 | 935 136 | 930 |
| 1959-1960 | 314 979 | 6 044 | 1,9 | 788 | 13,0 | 29 881 | 38 | 519 267 | 659 |
| 1960-1961 | 320 976 | 5 823 | 1,8 | 724 | 12,4 | 26 820 | 37 | 519 062 | 717 |
| 1961-1962 | 326 305 | 6 881 | 2,1 | 870 | 12,6 | 37 418 | 43 | 973 419 | 1 119 |
| 1962-1963 | 327 402 | 9 783 | 3,0 | 973 | 10,0 | 37 901 | 39 | 673 344 | 645 |
| 1963-1964 | 324 472 | 5 611 | 1,7 | 1 042 | 18,6 | 39 856 | 38 | 805 708 | 773 |
| 1964-1965 | 319 294 | 4 884 | 1,5 | 897 | 18,5 | 46 663 | 52 | 915 138 | 1 020 |
| 1965-1966 | 299 071 | 4 229 | 1,4 | 789 | 18,7 | 40 380 | 51 | 1 161 635 | 1 472 |
| 1966-1967 | 290 581 | 3 853 | 1,3 | 641 | 16,6 | 38 504 | 60 | 777 740 | 1 213 |
| 1967-1968 | 290 638 | 3 845 | 1,3 | 672 | 19,5 | 46 414 | 69 | 958 457 | 1 426 |
| 1968-1969 | 291 231 | 3 904 | 1,3 | 775 | 20,5 | 66 291 | 86 | 685 996 | 885 |
| 1969-1970 | 308 022 | 4 299 | 1,4 | 673 | 16,2 | 88 516 | 132 | 1 636 181 | 2 431 |
| 1970-1971 | 309 358 | 4 091 | 1,3 | 744 | 17,6 | 94 535 | 127 | 1 281 328 | 1 722 |
| 1971-1972 | 307 578 | 4 395 | 1,4 | 744 | 18,7 | 92 710 | 119 | 1 224 620 | 1 582 |
| 1972-1973 | 319 573 | 4 368 | 1,4 | 940 | 23,2 | 140 170 | 149 | 2 537 278 | 2 699 |
| 1973-1974 | 330 723 | 5 065 | 1,5 | 985 | 21,5 | 164 870 | 167 | 2 594 450 | 2 633 |
| 1974-1975 | 338 303 | 4 150 | 1,2 | 860 | 22,0 | 131 345 | 153 | 2 502 956 | 2 910 |
| 1975-1976 | 347 323 | 3 753 | 1,1 | 810 | 20,6 | 122 170 | 151 | 2 066 078 | 2 551 |
| 1976-1977 | 355 513 | 4 204 | 1,2 | 913 | 19,4 | 165 280 | 181 | 2 864 948 | 3 318 |
| 1977-1978 | 364 511 | 4 165 | 1,1 | 868 | 21,4 | 197 595 | 228 | 7 711 461 | 8 884 |
| 1978-1979 | 381 449 | 4 460 | 1,2 | 917 | 21,5 | 249 985 | 273 | 5 453 019 | 5 947 |
| 1979-1980 | 375 954 | 5 219 | 1,4 | 855 | 17,4 | 261 755 | 306 | 9 906 038 | 11 586 |
| 1980-1981 | 390 256 | 4 515 | 1,2 | 875 | 19,4 | 241 057 | 282 | 6 964 784 | 8 118 |
| 1981-1982 | 398 124 | 3 110 | ,8 | 910 | 24,6 | 271 260 | 302 | 7 480 819 | 8 275 |
| 1982-1983 | 395 181 | 2 587 | ,7 | 795 | 21,7 | 255 385 | 329 | 11 416 347 | 14 712 |
| 1983-1984 | 399 869 | 2 733 | ,7 | 656 | 21,6 | 250 040 | 394 | 12 563 437 | 19 785 |
| 1984-1985 | 335 876 | 2 797 | ,8 | 617 | 23,0 | 234 510 | 376 | 7 625 706 | 12 221 |
| 1985-1986 | 337 923 | 2 906 | ,9 | 587 | 21,9 | 217 785 | 356 | 7 310 934 | 12 455 |

¹ Le pourcentage des suggestions retenues est calculé d'après le nombre de suggestions étudiées pendant l'année financière.

**PROGRAMME DES PRIMES À L'INITIATIVE
TRAITEMENT DES SUGGESTIONS REÇUES**

ANNEXE C

| Organismes | De l'année précédente | Suggestions année financière 1985-1986 | | | | | |
|---|--------------------------|---|-------------------------|------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|
| | | Reportées | Examinées de nouveau | Reçues | Adoptées, primes accordées | Adoptées, certificats accordés | Rejetées |
| Affaires extérieures Canada Affaires indiennes et du Nord Canada Agence canadienne de développement international Agriculture Canada Anciens combattants Canada Approvisionnement et Services Canada Archives publiques Canada Assurances Canada Bibliothèque du Canada Bibliothèque nationale du Canada Commission canadienne des droits de la personne Commission canadienne des transports Commission de la Fonction publique du Canada Commission du tarif Communications Canada Conseil canadien des relations de travail Consommation et Corporations Canada Défense nationale Emploi et Immigration Canada Énergie, Mines et Ressources Canada Environnement Canada Expansion industrielle régionale Finances, Conseil du Trésor, Contrôleur général Gendarmerie royale du Canada Office national de l'énergie Pêches et Océans Revenu Canada (Douanes et Accise) Revenu Canada (Impôt) Santé et Bien-être social Canada Secréariat d'État Service correctionnel Canada Statistique Canada Transports Canada Travail Canada Travaux publics Canada | 14 | — | — | 12 | — | — | 11 |
| | 11 | — | — | 5 | 1 | — | 9 |
| | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | 57 | — | — | 44 | 8 | 1 | 40 |
| | 11 | — | — | — | — | — | 26 |
| | 46 | 1 | 1 | 88 | 30 | — | 56 |
| | — | 2 | 5 | 2 | — | — | 5 |
| | 10 | — | 15 | 4 | — | — | 8 |
| | — | 3 | 7 | — | — | — | 3 |
| | — | — | 2 | — | — | — | 1 |
| | 14 | — | 9 | 4 | — | — | 9 |
| | 1 | — | 17 | 2 | — | — | 15 |
| | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | 8 | — | 19 | — | — | — | 18 |
| | — | — | 2 | — | — | — | 2 |
| | 582 | — | 537 | 193 | — | — | 263 |
| | 285 | 3 | 712 | 88 | — | — | 597 |
| | 23 | — | 27 | 17 | — | — | 21 |
| | 39 | 2 | 89 | 14 | — | — | 77 |
| | 4 | — | 13 | 1 | — | — | 12 |
| | 5 | — | 7 | 1 | — | — | 8 |
| | 98 | 14 | 105 | 18 | — | — | 105 |
| | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| | 7 | — | 18 | 6 | — | — | 10 |
| | 131 | 1 | 131 | 10 | — | — | 113 |
| | 92 | 6 | 346 | 11 | 4 | — | 304 |
| | 31 | — | 22 | 1 | — | — | 24 |
| | 7 | — | 5 | 1 | — | — | 8 |
| | 146 | — | 69 | 5 | — | — | 43 |
| | 11 | 1 | 28 | 5 | — | — | 20 |
| | 444 | 18 | 391 | 119 | — | — | 306 |
| | 4 | — | 10 | 1 | — | — | 13 |
| | 95 | 1 | 64 | 19 | 2 | — | 81 |
| TOTAL | 2 145 | 53 | 2 906 | 578 | 9 | 2 220 | 2 297 |

PROGRAMME DES PRIMES À L'INITIATIVE
RAPPORT STATISTIQUE CONSOLIDÉ

ANNEXE B

| Organismes | Employés | Nombre de participants | Pourcentage des employés | Autres sources | Études des suggestions terminées | Nombre total | Pourcentage des suggestions terminées | Nombre | Montant total | Moyenne | Grâce aux suggestions adoptées | Moyenne des économies |
|--------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------|
| | | | | | | | | | | | | |
| Suggestions reçues | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées | Suggestions terminées |
| | | | | | | | | | | | | |
| 8 695 | 12 | 0.1 | 2 | 11 | 11 | 1 | — | 1 | 215 \$ | 215 \$ | 2 888 \$ | 2 888 \$ |
| 6 169 | 5 | 0.8 | — | 9 | 1 | 11 | — | 1 | 300 | 300 | — | — |
| 1 288 | — | — | — | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 433 | 433 | — | — |
| 14 450 | 44 | 0.3 | 2 | 49 | 9 | 18 | 8 | 8 | 3 465 | — | 48 850 | 6 160 |
| 4 424 | 74 | 1.6 | — | 28 | 2 | 7 | — | — | — | — | 32 678 | 16 339 |
| 10 501 | 88 | 0.8 | 46 | 86 | 30 | 35 | 45 | 45 | 15 275 | 339 | 304 792 | 6 773 |
| 807 | 5 | 0.6 | 1 | 5 | 1 | 1 | — | 1 | 744 | 744 | 23 260 | 23 260 |
| 232 | 2 | 0.9 | — | 2 | 50 | — | — | — | 50 | 50 | 393 | 393 |
| 234 | 15 | 1.4 | — | 12 | 4 | 33 | 4 | 4 | 835 | 209 | 3 421 | 855 |
| 560 | 7 | 1.3 | — | 3 | — | — | — | 1 | 386 | 386 | 11 630 | 11 630 |
| 160 | 2 | 1.3 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 839 | 9 | 1.0 | — | 13 | 4 | 31 | — | 4 | 450 | 113 | — | — |
| 2 616 | 17 | 0.6 | 6 | 17 | 2 | 12 | 2 | 2 | 1 286 | 643 | 9 408 | 4 704 |
| 39 | — | — | — | 1 | 100 | 1 | — | 1 | 50 | 50 | — | — |
| 2 350 | 19 | 0.8 | 8 | 18 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 104 | 2 | 1.9 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 250 | 30 | 1.3 | — | 26 | 17 | 65 | 18 | 18 | 4 470 | 248 | 82 838 | 4 602 |
| 119 513 | 537 | 0.4 | 7 | 456 | 193 | 42 | 193 | 101 | 79 495 | 412 | 1 369 825 | 7 098 |
| 27 000 | 712 | 2.6 | — | 685 | 88 | 13 | 101 | 13 | 22 275 | 221 | 472 927 | 4 682 |
| 5 435 | 27 | 0.5 | 1 | 38 | 17 | 45 | 13 | 13 | 5 183 | 399 | 64 839 | 4 988 |
| 10 433 | 89 | 0.9 | 1 | 91 | 14 | 15 | 14 | 14 | 4 945 | 353 | 80 414 | 5 744 |
| 3 100 | 13 | 0.4 | — | 13 | 1 | 8 | 1 | 1 | 272 | 272 | 3 624 | 3 624 |
| 1 889 | 7 | 0.4 | — | 9 | 1 | 11 | 1 | 1 | 162 | 162 | 700 | 700 |
| 19 085 | 105 | 0.5 | 6 | 123 | 18 | 15 | 18 | 18 | 15 900 | 883 | 1 712 949 | 95 164 |
| 433 | 1 | 0.2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 383 | 18 | 0.3 | — | 16 | 6 | 38 | 6 | 6 | 5 890 | 982 | 77 883 | 12 981 |
| 10 615 | 131 | 1.2 | — | 123 | 10 | 8 | 11 | 11 | 2 925 | 266 | 30 972 | 2 816 |
| 18 000 | 346 | 1.9 | — | 319 | 15 | 5 | 11 | 11 | 2 040 | 185 | 9 509 | 634 |
| 10 636 | 22 | 0.2 | 6 | 25 | 1 | 4 | 1 | 1 | 90 | 90 | — | — |
| 3 267 | 5 | 0.2 | — | 9 | 1 | 11 | 3 | 3 | 10 000 | 3 333 | 1 442 108 | 480 703 |
| 11 105 | 69 | 0.6 | — | 48 | 5 | 10 | 5 | 5 | 1 255 | 251 | 2 580 | 516 |
| 5 422 | 28 | 0.5 | — | 25 | 5 | 20 | 5 | 5 | 1 980 | 396 | 19 000 | 3 800 |
| 20 945 | 391 | 1.9 | — | 425 | 119 | 28 | 121 | 121 | 33 514 | 277 | 634 728 | 5 246 |
| 854 | 10 | 1.2 | — | 14 | 1 | 7 | 1 | 1 | 250 | 250 | — | — |
| 7 890 | 64 | 0.8 | 31 | 102 | 21 | 21 | 19 | 19 | 4 083 | 215 | 122 185 | 6 431 |
| 337 923 | 2 906 | 0.9 | — | 2 807 | 587 | 21 | 611 | 217 785 | 356 | 6 564 401 | 10 744 | 10 744 |
| 335 876 | 2 797 | 0.8 | — | 2 627 | 617 | 23 | 624 | 234 510 | 376 | 7 625 706 | 12 221 | 12 221 |

**PROGRAMME DES PRIMES AU MÉRITE
ÉTAT DES OPÉRATIONS**

ANNEXE A

| Année financière | Organismes participants | Présentations approuvées | Nombre de primes individuelles | Montant total versé |
|---------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| 1964-1965 | 1 | 1 | 2 | 1 000 \$ |
| 1965-1966 | 5 | 9 | 12 | 6 900 |
| 1966-1967 | 2 | 2 | 2 | 1 500 |
| 1967-1968 | 6 | 15 | 20 | 10 600 |
| 1968-1969 | 6 | 19 | 19 | 16 450 |
| 1969-1970 | 7 | 13 | 15 | 15 200 |
| 1970-1971 | 12 | 21 | 23 | 25 500 |
| 1971-1972 | 12 | 30 | 34 | 44 500 |
| 1972-1973 | 14 | 40 | 45 | 55 000 |
| 1973-1974 | 16 | 54 | 62 | 68 500 |
| 1974-1975 | 10 | 51 | 52 | 50 350 |
| 1975-1976 | 12 | 46 | 52 | 58 550 |
| 1976-1977 | 14 | 43 | 68 | 54 750 |
| 1977-1978 | 12 | 60 | 82 | 84 500 |
| 1978-1979 | 12 | 62 | 76 | 77 550 |
| 1979-1980 | 15 | 81 | 188 | 108 150 |
| 1980-1981 | 13 | 87 | 119 | 89 600 |
| 1981-1982 | 14 | 64 | 114 | 64 550 |
| 1982-1983 | 14 | 64 | 105 | 79 600 |
| 1983-1984 | 14 | 55 | 61 | 79 000 |
| 1984-1985 | 13 | 70 | 112 | 92 000 |
| 1985-1986 | 17 | 129 | 149 | 128 817 |

**PROGRAMME DES PRIMES AU MÉRITE
1^{er} AVRIL 1985 — 31 MARS 1986**

| Ministère | Présentations approuvées | Nombre de récipiendaires | Certificat seulement | Valeur des primes non pécuniaires | Valeur des primes pécuniaires |
|-------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|---|-------------------------------------|
| ACC | 1 | 1 | — | — | 1 200 \$ |
| AFFEXI | 1 | 1 | 1 | — | — |
| AINC | 1 | 2 | 1 | — | 300 |
| Agr | 5 | 5 | — | — | 11 000 |
| ASC | 7 | 7 | 1 | 100 \$ | 7 750 |
| CCT | 1 | 1 | — | — | 1 000 |
| DN | 27 | 27 | 1 | — | 1 000 |
| CCC | 3 | 3 | 1 | 17 | 27 750 |
| EIC | 2 | 2 | — | — | 1 500 |
| EC | 12 | 15 | 2 | — | 2 000 |
| EMR | 7 | 16 | — | — | 12 300 |
| Fim/SCT/BCG | 2 | 2 | 2 | — | 11 000 |
| P&O | 2 | 2 | — | — | — |
| SCC | 33 | 33 | — | — | 5 000 |
| TC | 20 | 20 | 2 | — | 18 900 |
| Tav | 1 | 1 | — | — | 23 000 |
| TPC | 4 | 11 | — | — | 1 000 |
| TOTALX | 129 | 149 | 11 | 117 | 128 700 |

CONCLUSION

En résumé, les organismes participants s'adaptent bien à l'administration décentralisée du Régime des primes d'encouragement. Considérant l'enthousiasme évident manifesté dans la reconnaissance du rendement exceptionnel par le biais des programmes de primes, il y a tout lieu d'être optimiste quant au rôle d'importance croissante que les primes joueront dans la gestion de notre plus importante ressource: les employés.

**ÉTAT DES DÉPENSES RELATIVES AUX
PROGRAMMES DE PRIMES
1985-1986**

| Programme | Secrétariat du Conseil des primes d'encouragement | Organismes participants | Total |
|--|---|----------------------------|-------------------|
| Prix pour services insignes | 23 421 \$ | 0 \$ | 23 421 \$ |
| Primes au mérite | 75 620 | 53 197 | 128 817 |
| Primes à l'initiative | 152 650 | 71 982 | 224 632 |
| Primes de long service | 51 354 | 98 040 | 149 394 |
| Certificat de retraite remis aux agents supérieurs | <u>7 587</u> | <u>0</u> | <u>7 587</u> |
| TOTAUX | 310 632 \$ | 223 219 \$ | 533 851 \$ |

Nota: Les données ci-dessus englobent les dépenses relatives aux primes, au matériel publicitaire, aux frais de voyage, etc.

| | |
|----------------------|---|
| Sidney Rubinoﬀ | Sous-ministre adjoint principal Ministère des Finances |
| Laurence St. Laurent | Directeur exécutif Emploi et assurance Emploi et Immigration Canada |
| Wilfred I. Smith | Archiviste fédéral Archives publiques Canada |
| Thomas Edgar Weldon | Sous-ministre adjoint Opérations régionales, région du Québec Revenu Canada, Impôt |

| | |
|---------------------|---|
| Douglas Love | Coordonnateur fédéral du développement économique (Nouvelle-Ecosse) Expansion industrielle régionale |
| John A. MacDonald | Président Commission du tarif |
| James MacNeill | Directeur Direction de l'environnement Organisation pour la coopération et le développement économiques |
| Digby J. McLaren | Conseiller scientifique principal Sciences de la terre Energie, Mines et Ressources Canada |
| Lionel R. Montpetit | Président Société des transports du Nord Ltée |
| Thomas Graham Morry | Sous-ministre adjoint Personnel Défense nationale |
| Jim S. Nutt | Sous-secrétaire d'Etat adjoint Gestion Affaires extérieures Canada |
| William H. Oliver | Secrétaire adjoint Direction des relations de travail et de la rémunération Secrétariat du Conseil du Trésor |
| Douglas Parkhill | Sous-ministre adjoint Recherche Ministère des Communications |
| James Wallace Quinn | Secrétaire adjoint Gestion du personnel en général Secrétariat du Conseil du Trésor |
| Robert L. Rogers | Coordonnateur et ambassadeur extraordinaire à la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe Affaires extérieures Canada |
| Lorne E. Rowebottom | Statisticien en chef adjoint Communications et pratiques de gestion Statistique Canada |

CERTIFICAT DE RETRAITE REMIS AUX AGENTS SUPÉRIEURS

Les agents supérieurs qui ont pris leur retraite au cours de l'année 1984 ont été honorés lors d'une cérémonie à Rideau Hall, le 25 octobre 1985. En reconnaissance de leur contribution et de l'attitude exemplaire dont ils ont fait preuve dans l'exercice de leurs fonctions, Son Excellence le Gouverneur général, la très honorable Jeanne Sauvé, a remis 25 certificats de retraite aux personnes suivantes:

| Nom | Dernier poste occupé |
|------------------------|--|
| Richmond I. Atkey | Sous-contrôleur général Direction des pratiques de gestion Bureau du Contrôleur général Conseil du Trésor du Canada |
| Arthur Reginald Bailey | Sous-ministre adjoint principal Approvisionnement et Services Canada |
| Alan G. Bland | Président et Directeur général Construction de Défense Canada |
| Amiral Andrew Collier | Commissaire Garde côtière canadienne Transports Canada |
| Gordon S. Douglas | Sous-ministre adjoint Office de l'établissement agricole des anciens combattants Affaires des anciens combattants Canada |
| Michel Gauvin | Ambassadeur auprès de la République populaire de Chine Affaires extérieures Canada |
| William R. Green | Sous-ministre adjoint associé Personnel Défense nationale |
| Lawrence M. Hanway | Chef avocat-conseil des pensions Bureau des services juridiques des pensions Affaires des anciens combattants Canada |
| William R. Lawson | Sous-gouverneur Banque du Canada |

PROGRAMME DES PRIMES DE LONG SERVICE

Comme par le passé, parmi les programmes du Régime des primes d'encouragement, c'est dans le Programme des primes de long service que l'on a remis le plus de primes aux employés. Seuls les médaillons accordés pour 35 années de service n'ont pas été fournis par le Secrétaire du Conseil des primes d'encouragement. En vertu du nouveau Régime cependant, les ministères doivent dorénavant se procurer les articles présentés auprès du ministère des Approvisionnement et Services. Le tableau ci-dessous présente les activités dans ce domaine en 1985-1986.

| Catégorie | Prime | Niveau d'activité |
|---|---|-------------------|
| | | |
| 25 années de service | Plaque | 3 875 |
| 35 années de service | Médailon | 2 457 |
| Reconnaissance de service (personne décédée) | Certificat de service remis à la famille | 259 |
| Retraite après au moins 10 ans de service | Certificat de retraite | 8 200 |

relatives à l'octroi du principal contrat de construction, à la contamination par l'amiante et au non respect par l'entrepreneur du plan initial échelonné, ce projet de 21,7 millions de dollars a été exécuté à temps et conformément au budget prévu. Pendant les cinq ans qu'a duré ce projet, M. Bartlett a permis au gouvernement d'économiser plus d'un million de dollars, a sauvé un calendrier de projet sérieusement compromis et a donné quelque 670 heures de travail supplémentaire.

3. MM. Larry Doucette, Iain Campbell et Barton Tector du ministère des Pêches et Océans se sont partagé une prime de 2 500 dollars pour avoir élaboré un progiciel pour micro-ordinateurs visant à aider les responsables de l'industrie de la pêche à planifier la production. Le système appelé Mico-Plan fournit aux conditionneurs de poisson un outil de gestion pour contrôler les coûts et le rendement. Ce contrôle est utile pour la planification de la production et l'établissement des prévisions connexes. Il n'existe aucun système commercial de ce genre. Lorsque la prime a été décernée, le système avait été installé dans 17 usines. Ces employés ont fait preuve d'une initiative louable en élaborant un système répondant aux besoins urgents d'une industrie caractérisée par de petites compagnies, souvent trop petites pour supporter le fardeau financier lié à l'élaboration de systèmes.

PROGRAMME DES PRIMES AU MÉRITE

Les primes au mérite ont été instaurées en 1964 pour permettre à la direction de reconnaître les contributions méritoires des employés. D'abord destinées à récompenser le rendement supérieur chez les gestionnaires, elles permettent maintenant de reconnaître tous les employés, sans égard à la classification ni au niveau. Les primes au mérite sont accordées soit à une personne, soit à un groupe.

En septembre 1985, on a modifié la politique afin de déléguer entièrement l'administration du programme aux organismes participants et d'assurer une plus grande souplesse dans la reconnaissance des employés méritants. De plus, on a relevé de 20 pour cent le barème des primes, ce qui porte à 3 000 dollars et 6 000 dollars, respectivement, les plafonds fixés pour les réalisations individuelles et collectives. On a également introduit les primes non pécuniaires, d'une valeur maximale de 100 dollars.

Les critères d'octroi des primes sont à la fois spécifiques, en ce qu'ils déterminent le niveau de réalisation à reconnaître, et assez généraux pour embrasser l'éventail complet des activités exécutées par un grand nombre de fonctionnaires. Avec l'addition d'un nouveau critère soulignant la nécessité de reconnaître les réalisations des gestionnaires, on a redéfini l'expression «contribution méritoire», de manière que le rendement soit jugé en fonction de l'un des critères suivants:

- a. rendement d'un niveau exceptionnellement élevé pendant une période prolongée;
- b. achèvement d'un projet important, d'une affectation spéciale ou d'un projet de recherche, dont le succès dépasse ce que la direction pouvait normalement attendre;
- c. exécution de fonctions dans des circonstances exceptionnelles d'une façon qui constitue un apport de rare mérite à la fonction publique;
- d. exécution, par un groupe de trois employés ou plus, d'une tâche dont les résultats sont d'un niveau exceptionnellement élevé;
- e. réalisation significative dans la gestion des ressources humaines, financières et matérielles.

Au cours de la période visée, 149 employés se sont partagé un total de 128 817 dollars dont 74 700 dollars proviennent du Secrétariat du Conseil des primes d'encouragement et les derniers 54 117 dollars du budget des ministères. Les récipiendaires des primes au mérite ont permis de réduire les dépenses gouvernementales de 4,54 millions de dollars. Voici des exemples du genre de rendement reconnu:

1. Le ministre de la Défense nationale a octroyé 1 250 dollars à Mme Isabell Kennedy pour son rendement exceptionnel pendant 24 ans au *Royal Military College*. Les documents à l'appui de cette candidature étaient impressionnants en ce sens que ses promoteurs, tant civils que militaires, ont exprimé leur admiration pour la qualité et la quantité constantes de son travail et pour son dévouement envers le collège.

2. M. G. Bartlett, un employé de Transports Canada depuis 24 ans, a obtenu 2 000 dollars pour son rendement à titre d'agent de conception et de construction dans l'équipe chargée du projet d'agrandissement de l'aéroport international d'Edmonton. Malgré les nombreuses difficultés

Autre point à signaler en ce qui a trait au niveau des suggestions: la gamme étendue des avantages intangibles résultant de l'amélioration de la sécurité, du service et de l'efficacité. Citons, par exemple, le cas de Marilyn Valentine, de l'Expansion industrielle régionale, qui a reçu une prime de 250 dollars pour sa suggestion consistant à inclure les codes du pays et de la région pour les missions à l'étranger énumérées dans le *Répertoire des délégations canadiennes à l'étranger* destiné aux gens d'affaires. Ce répertoire est publié deux fois l'an par le ministère des Affaires extérieures, à 70 000 exemplaires, et est distribué entre autres à 10 ministères fédéraux et quelque 34 000 entreprises du secteur privé. La suggestion, une fois évaluée par le ministère, a été incorporée dans le numéro d'avril 1986 du Répertoire.

À titre d'exemple additionnel, Gordon Benjamin, premier-maire posté auprès de l'unité de plongée du Pacifique à la base d'Esquimalt des Forces canadiennes, a reçu une prime de 350 dollars pour sa suggestion. L'auteur a conçu un système de civière glissante pour utilisation dans les chambres de recompression qui permet de transborder facilement et rapidement une victime d'accident jusqu'à un chariot sur rails menant à la chambre de recompression. Non seulement assure-t-on ainsi le confort du blessé, mais on épargne des minutes précieuses lors du transbordement des victimes d'accidents ou d'embolie respiratoire.

PROGRAMME DES PRIMES À L'INITIATIVE

Le programme des primes à l'initiative entreprend, en 1985-1986, sa trente-troisième année de fonctionnement ininterrompu et amorce une nouvelle ère prometteuse. Grâce au rajeunissement de la politique qui est entrée en vigueur le 1^{er} octobre 1985, les organismes participants assument maintenant l'entière responsabilité financière et administrative du fonctionnement du programme dans leurs ministères. Les nouvelles conditions prévoient une modeste augmentation du barème des primes pour les avantages tangibles et intangibles.

Cette prise en charge du programme, par les ministères, marque une étape importante et attendue. Étant donné la normalisation des principes de fonctionnement établis au cours des années, le programme devrait générer, sous les auspices des ministères, un niveau d'activité globale sensiblement plus élevé que par les années passées. Pendant la brève période de six mois qui s'est écoulée depuis l'entrée en vigueur de la politique, on a relevé certains signes encourageants, notamment en ce qui concerne le niveau de participation et l'appui accordé par les hauts fonctionnaires. Ce nouvel élan devrait s'accroître à mesure que les organismes établiront définitivement leurs systèmes de versement de primes et de traitement des suggestions. Pour secondar ces efforts, le Secrétariat du Conseil des primes d'encouragement mettra un nouvel accent sur les sessions de formation avancée et les séminaires d'information destinés aux coordonnateurs des ministères, et sur les sessions d'information générale destinées aux gestionnaires. On offrira aux ministères une attrayante série d'affiches ainsi qu'une nouvelle brochure concernant le programme pour soutenir leurs efforts de promotion.

Le programme a permis de réaliser des économies nettes de 6,5 millions de dollars, dans 35 des 50 organismes participants. Les 611 primes octroyées par les ministères représentent une valeur totale de 217 785 dollars et un rapport direct coût-avantages de 1:30. On trouvera des détails sur les résultats du programme aux Annexes B, C et D.

Il convient de signaler à nouveau le niveau élevé des suggestions découlant de l'ensemble des programmes ministériels. Comme le démontrent les quatre exemples qui suivent, l'année financière 1985-1986 n'accuse aucun recul à cet égard.

On a versé une prime de 10 000 dollars au sergent J.A. Lawson, de la GRC, pour sa suggestion de modifier la méthode de traitement des fichiers d'empreintes digitales. La méthode proposée par le sergent Lawson a été mise à l'essai pendant une période de trois mois à compter de janvier 1983, et adoptée officiellement en mars de la même année. Les économies réalisées au cours des deux exercices suivants se sont élevées à 1 585 787 dollars. Outre qu'elle éliminait l'important arriéré de cas à étudier et les heures supplémentaires, la suggestion a permis d'améliorer le niveau de service fourni au personnel chargé de l'application de la loi et d'effectuer un réaménagement des années-personnes.

Trois employés de la Direction de l'aide aux étudiants du Secrétariat d'État — W.I. Magladry, C.D. Mahoney et C.E. Young — ont partagé une prime de 10 000 dollars pour leur suggestion. Ils ont proposé de modifier le processus concernant les réclamations pour perte présentées par les banques à l'égard des prêts consentis à des étudiants canadiens, prêts qui sont garantis par le gouvernement du Canada. Il s'agissait d'adopter un processus de vérification préalable, lequel a permis de réaliser, au cours des cinq premiers mois, des économies de 1 442 108 dollars, tout en entraînant une amélioration de l'efficacité administrative des banques et du gouvernement.

PROGRAMME DES PRIX POUR SERVICES INSIGNES

Le prix pour services insignes, la plus haute distinction qui soit décernée dans la fonction publique, a été institué en 1966 pour honorer les fonctionnaires dont la carrière est jalonnée de réalisations exceptionnelles et d'éminents services rendus sur la scène nationale ou internationale. Cette récompense a une valeur de 5 000 dollars et consiste en une citation et en une oeuvre d'art réalisée par un artiste canadien.

Le 26 juin 1985, quatre prix ont été remis lors d'une cérémonie présidée par le Gouverneur général en présence du Premier ministre. Les récipiendaires sont:

Laurent A. Bergeron
Premier dirigeant
Les Arsenaux Canadiens Limitée

Edward Lloyd Bousfield
Premier chercheur scientifique
Musées nationaux du Canada

Wilfred I. Smith
ancien Archiviste fédéral
Archives publiques du Canada

le regretté William Cumming
ancien Vice-président exécutif
Conseil national de recherches

Les récipiendaires ont été choisis par un jury de l'extérieur de la fonction publique nommé par le Premier ministre. Le jury, présidé par Jean-Guy Paquet, recteur de l'Université Laval (Québec), était formé par: Betty Crocket, de Welland; Paul Desmarais, fils, vice-président, Power Corporation of Canada, Montréal; W. W. Lyall D. Knott, Vancouver; Jacqueline Oland, Halifax; Gordon Pollock, Winnipeg.

TABLE DES MATIÈRES

Page

| | |
|----|--|
| 1 | Programme des prix pour services insignes |
| 2 | Programme des primes à l'initiative |
| 4 | Programme des primes au mérite |
| 6 | Programme des primes de long service |
| 7 | Certificat de retraite remis aux agents supérieurs |
| 10 | Etat des dépenses relatives aux programmes de primes |
| 11 | Conclusion |

ANNEXES

- A — Programme des primes au mérite: Etat des opérations
- B — Programme des primes à l'initiative: Rapport statistique consolidé
- C — Programme des primes à l'initiative: Traitement des suggestions reçues
- D — Analyse du fonctionnement du Programme des primes à l'initiative depuis sa création

CONSEIL DES PRIMES D'ENCOURAGEMENT

PRÉSIDENT

M. Gerry G. Capello
Sous-secrétaire
Direction de la politique administrative
Conseil du Trésor du Canada
Secrétariat

MEMBRES

M. Roma Bertrand
Membre de la faculté
Centre de perfectionnement des cadres
Touraine

M. Donald K. Goodwin
Sous-ministre adjoint
Terres, Revenus et Fidélités
Affaires indiennes et du Nord Canada

Major-général Frank Norman
Sous-ministre adjoint associé
(Politique)
Défense nationale

M. Guy Leclerc
Sous-contrôleur général
Direction de l'évaluation des programmes
Conseil du Trésor du Canada
Contrôleur général

Mme Wendy Porteous
Sous-ministre adjoint
Bureau de la consommation
Consommation et Corporations

PREFACE

Le Régime des primes d'encouragement a été établi par le Conseil du Trésor en vertu de l'article 7(1)e) de la *Loi sur l'administration financière* pour remplir certaines de ses fonctions, soit :

«prévoir les récompenses qui peuvent être accordées aux personnes employées dans la fonction publique pour leurs services exceptionnels, pour d'autres réalisations méritoires en rapport avec leurs fonctions, et pour des inventions ou propositions pratiques d'améliorations.»

Depuis l'instauration du premier programme en 1952, le Régime des primes d'encouragement a pris de l'ampleur et s'est enrichi des programmes suivants :

Prix pour services insignes

Primes à l'initiative

Primes au mérite

Primes de long service

Certificat de retraite remis aux agents supérieurs

L'année financière 1985-1986 présentait une importance particulière pour le Régime des primes d'encouragement, puisqu'elle amenait une réorientation par rapport aux principes de fonctionnement fondés sur la centralisation administrative et financière, lesquels ont sous-tendu le Régime au cours de ses 33 années d'existence. Pour tenir compte de l'évolution du milieu — dans lequel les organismes participants doivent disposer d'options viables pour favoriser l'accroissement de la productivité et récompenser les cas exemplaires, on a révisé les programmes qui, dans certains cas, ont été complètement décentralisés au profit des organismes utilisateurs. Ces modifications avaient pour but de rationaliser l'administration des programmes de primes, de relever modérément les barèmes de ces primes et de promouvoir leur utilisation dans la fonction publique.

On a reconnu le mérite d'un certain nombre d'employés grâce auxquels les dépenses du gouvernement ont pu être réduites de 11,85 millions de dollars. Signalements également la remise, par le Gouverneur général, de quatre prix pour services insignes et de 25 certificats de retraite d'agent supérieur; l'attribution de primes au mérite totalisant 128 817 dollars décernées à 149 employés répartis dans 17 ministères; l'octroi de primes totalisant 217 785 dollars en reconnaissance de 611 suggestions; et l'attribution de plus de 14 000 primes de long service au coût de 149 394 dollars.

1985-1986

Rapport annuel

